

To: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;
From: (10)(2e)
Sent: Thur 6/4/2020 7:10:59 AM
Subject: RE: Consultatie spoedwet Covid 19
Received: Thur 6/4/2020 7:11:00 AM
[image001.jpg](#)

Argh stress! Maar goed, rvst-versie is ook maar een versie ;)

(10)(2e) zie eerdere berichtje

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 09:07
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Consultatie spoedwet Covid 19

Beste allen,

Voorwaarschuwing: de planning is een stukje krappert aan het worden, de consultatieversie gaat vandaag naar de mr voor morgen, het weekend gaat de stuurgroep etc. akkoord met een nieuwe versie en dan krijgt de RvSt volgende week 2 dagen voor het advies, zodat de wet nog voor het reces in het Stb kan staan. Tja, wie het onhaalbaar noemt maakt een carrièrevkortende opmerking!

Dus tempo is wel slim, als jullie nog wat willen!

Vr gr, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 08:55
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;
Onderwerp: RE: Consultatie spoedwet Covid 19

Zal ik anders afstemmen met CZ als het om dat tweede punt gaat? Wie gebruiken nu die maatregelen?

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 00:26
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;
Onderwerp: RE: Consultatie spoedwet Covid 19

Hoi allemaal,

Volgens mij is in de eerste plaats de vraag wat de beleidsmatige wens hier is. Ik lees – als ik het goed begrijp – wat tegengestelde signalen:

- Uitvoerbaarheid-vragen leiden tot voorstel het tweede lid te beperken tot "besloten plaatsen". "Besloten plaatsen" is echter niet handig, want dan sluit je een ziekenhuis erbuiten en die willen we er wel onder hebben (?).
- Eerder was het verbod alleen bedoeld voor verpleeghuizen e.d., maar nu willen we breder (lijkt me overigens in beginsel zeer wenselijk, want wkgz gebruiken voor beperken vrijheid rammelt). Maar roept ook vragen op: hoe breed is nodig? Wat voor soort organisaties gebruikt nu de maatregelen? Valt daar nog een versmalling in te maken of hebben we geen idee?
- In mijn beleving is het begrip woonzorg deels overlappend met zorginstelling. In gebruik van de begrippen zie je ook de strijd tussen breed/smal.

Ik heb bijgevoegd een aantal voorstellen gedaan, maar ik weet dus niet wat precies de wensen zijn. Bovendien moeten (10)(2e) en (10)(2e) hier ook echt op meekijken.

(10)(2e) ik werk morgen gewoon de hele dag dus als je behoefte hebt om te bellen...

Grt

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 3 juni 2020 21:38

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;
<(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Consultatie speedwet Covid 19

Hoi (10)(2e) en anderen,

Ik heb geen opmerkingen bij de alinea over de Wkkgz.

Wel zit ik nog met de definitie van zorginstelling. Daar zeggen we nu dat dit om besloten plaatsen gaat, maar een ziekenhuis beschouwt zichzelf niet als een besloten plaats, zoals blijkt uit de reactie van de NVZ. En ziekenhuizen willen we wel graag onder 58a hebben.

Kunnen we het daarom niet definiëren als:

zorginstelling: instelling als bedoeld in de Wkkgz waar beroepsmatig zorg wordt verleend als bedoeld in die wet, besloten plaats waar jeugdhulp wordt verleend etc.

Dan spreek je alleen bij de jeugdhulp en Wmo over besloten plaatsen, hoewel ik me ook daar kan voorstellen dat het om publieke plaatsen gaat (zoals dagbesteding, en een inrichting voor jeugdhulp).

Ingewikkeld dit. Toch wel echt voer voor wetgevingsjuristen.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 3 juni 2020 20:37

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;
<(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;
<(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;
<(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;
<(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;
<(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Consultatie speedwet Covid 19

Allen,

Zoals ik al aankondigde zou er nog een nieuwe versie komen van artikel 58a, bijbehorende begrippen en toelichting. De reacties blijven binnen stromen. Ik ben nu 'bij', daarom deel ik weer een nieuwe versie. Van intern heb ik de input van Pzo, (10)(2e) verwerkt.

Ongelooflijk hoeveel reacties we in zo'n korte termijn hebben gekregen.

Wederom: hierbij de nieuwe versie + mijn takenlijst met in het kort overzicht welke inbreng ik hoe heb verwerkt.

Belangrijkste wijzigingen:

- Reikwijdte van artikel 58a, tweede lid is opgerekt naar heel de zorg. Dat betekent dat de minister voor heel de zorg regels kan stellen om bezoek te beperken. Dit heb ik n.a.v. verschillende inbrengen gedaan (veel organisaties vroegen expliciet naar **jeugdhulp en wmo2015**), maar ook na intern overleg omdat we vinden dat je met de Wkkgz een eind komt, maar alleen als iedereen mee werkt. Op deze manier toch een mogelijkheid om in te grijpen door de minister.
- Toelichtende passage over de **Wkkgz** opgenomen @ Pzo.
- Toelichting over **verpleeghuizen** geschrapt
- De zinnen over dat ook thuis de afstandsregels in acht moeten worden genomen geschrapt. Dit blijkt meer vragen op te roepen dan te beantwoorden en vinden meerdere partijen onuitvoerbaar. Dat betekent dat de **zorgplicht dus niet in de thuissituatie** van toepassing is.

Vragen:

- Begrip zorginstelling
Dit is n.a.v. verschillende verzoeken en (on)mogelijkheden op grond van de wkkgz voor zorgaanbieders om bezoek te weren. @ (10)(2e) of iedereen die er iets van vindt: Ik heb gekozen voor een brede formulering in het kort:

- een besloten plaats waar zorg wordt verleend. Eens met deze manier van formuleren?
- N.a.v. schrappen toelichting over verpleeghuizen: @ LZ hier hebben jullie ook veel tijd in gestoken. Wellicht willen jullie het ergens anders op een kortere manier laten terugkomen, maar nu we de mogelijkheid voor de minister oprekken naar alle zorginstellingen, heeft dit verhaal weinig toegevoegde waarde, omdat dit vooral uitlegde waarom we dit voor verpleeghuizen regelen. Indien jullie wel iets willen opnemen, heeft het NIP een opmerking over deze passage.
- Reactie van IederIn, graag blik door ik denk (10)(2e) of wie hier beleidsmatig meer over weet: IederIn wil vertegenwoordigende organisaties van ouderen, gehandicapten en mensen met een kwetsbare gezondheid een plek geven in de wet: *bij het doorddenken van de impact, en het afwegen van gezondheidseffecten versus sociale, psychische en economische beperkingen. En vooral ook bij het opstellen van maatregelen, en het communiceren daarvan, bij zelfregulering niet te bepalen dat en hoe mensen beschermd moeten worden, maar met hen samen te bepalen op welke manier dat het best kan; naast wetenschap, artsen, de driehoek, ook de burger (met een kwetsbaarheid) een plek geven.* Ik heb hier nu niets mee gedaan.
- @ LZ, IederIn, geeft aan dat de zoekterm pgb of ambulante begeleiding tot nul resultaten leidt. Ook per saldo vraagt naar pgb. Dat klopt. Vinden we het beleidsmatig wenselijk dat dit wel wordt genoemd? ZO ja, graag tekstsuggesties. Omdat we koppelen aan het zorgaanbiederbegrip in de wkkgz, denk ik dat pgb er nu niet onder valt. Willen we dat wel, dan moeten we ook de wettekst aanpassen
- (10)(2e) of collega's van Jeugd: in de definitie woonvorm in de zorg heb ik gepoogd ook de Wmo2015 en Jeudwet op te nemen. Wellicht kunnen jullie dat mooier dan hoe ik het nu heb gedaan. Graag jullie blik.
- (10)(2e) ik heb alleen in de begrippen, 58 o en bijbehorende toelichtingen gewerkt, met uitzondering van 1 suggestie met begeleidende opmerking op pagina 41

Groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e)

Verzonden: woensdag 3 juni 2020 13:57

Aan:

```
(10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl> (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)  
< (10)(2e) @minvws.nl> (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl> (10)(2e)  
(10)(2e) @minvws.nl> (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl> (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>;  
(10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl> (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl> (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>  
(10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl> (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>
```

CC:

```
(10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl> (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>
```

Onderwerp: Consultatie speedwet Covid 19

Urgentie: Hoog

Hoi collega's,

Vandaag is de deadline voor de consultatie van de speedwet ivm covid 19. De bedoeling is dat deze vrijdag naar de raad van state voor advies wordt gestuurd.

Ik heb nu ook collega's van de kkkkgz, jeugd en wmo2015 toegevoegd, omdat diverse partijen hebben ingebracht dat het wetsvoorstel ook voor de jeugdhulp en wmo2015 zou moeten gelden. Daarom heb ik de reikwijdte van artikel 58o, eerste lid opgerekt.

Omdat ik zo een paar uurtjes afwezig ben, stuur ik vast wat ik met de inbreng van consultatie op het speedwetsoorstel ivm covid 19 heb gedaan.

Julie vinden de inbreng in het bijgevoegde outlook item, in de linker rij. In het midden staat in het kort wat de inbreng is, en de rechter rij omschrijft waar ik e.e.a. heb verwerkt.

Ik heb alleen naar de opmerkingen op 58o gekeken, de rest laat ik aan (10)(10)(2e)

Belangrijkste vraag die wat mij betreft beantwoordt moet worden is die van GGZ Nederland en NVAVG: Houden instellingen (niet zijnde wls-instellingen) op grond van de Wkkgz de mogelijkheid om bezoek te beperken zoals nu? Als dat niet het geval is, moeten we 58o tweede lid toch uitbreiden naar wellicht alle zorgaanbieders.

De inbreng blijft binnenkomen, dus dit is zeker nog niet de laatste versie.

Hebben jullie tekstsuggesties, dan wil ik jullie toch vragen deze eind van de dag te mailen. Morgen voor 12:00 uur moet de tekst gereed zijn. Voor tekstsuggesties die niet over 580 gaan, graag richten aan (10)(2e) (cc).

Groet,
(10)(2e)



(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |
Directie Wetgeving en Juridische Zaken (WJZ) |
Cluster Ordening en bekostiging zorg |
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag
* +3170 (10)(2e)
✉ (10)(2e) @minvws.nl